**China’s invloed als internationaal financier**

*Niemand weet precies hoe groot China’s rol als internationaal financier is. Dat komt omdat China onvoldoende gegevens beschikbaar stelt. Een recente studie van het Amerikaanse National Bureau of Economic Research (NBER) toont dat China gedurende de laatste twee decennia uitgegroeid is tot een dominante kapitaalverstrekker aan rijke en arme landen, met alle consequenties - vooral voor arme landen - van dien.*

China is bepaald niet scheutig met cijfers over haar kapitaalexporten. Een paar voorbeelden. De helft van China’s leningen aan ontwikkelingslanden (verborgen schulden) wordt niet bij het IMF en de Wereldbank gemeld. China is geen lid van de Club van Parijs, en is dus vrij van de verplichting om over leningen te rapporteren. Ook levert China geen financiële gegevens aan OESO’s Creditor Reporting System. Herstructurering van schulden aan China worden ook niet geregistreerd door deze instellingen. Kortom, het is lastig om exact vast te stellen hoeveel krediet China verschaft, laat staan om de omvang van China’s totale kapitaalexport te bepalen en wat de impact hiervan op de wereldeconomie is.

Vanaf de vestiging van de volksrepubliek in 1949 heeft China kredieten verschaft aan andere communistische landen. Nadat China’s economie spectaculair begon te groeien - en na de in 1999 gelanceerde ‘Going Global Strategy’ – steeg de kapitaalexport fors, ook aan niet-communistische landen. Economische groei van één procent, resulteerde in een stijging van 1,7% in China’s kapitaalexport.

Het is bekend dat de Chinese centrale bank enorme bedragen aan staatsobligaties van rijke landen opkoopt, met name die van de VS. Het NBER rapport berekent dat China meer dan $ 5 biljoen (een vijf met 12 nullen) aan schuldenclaims bezit, bestaande uit dit soort obligaties, handelskrediet, buitenlandse directe investeringen en leningen. Deze $5 biljoen is gelijk aan 8% van het wereld inkomen. In het begin van deze eeuw bedroeg dit percentage nog maar 1%.

China verschaft een kwart van alle leningen aan opkomende- en ontwikkelingslanden – meer dan het IMF en de Wereldbank aan deze landen uitlenen. Chinese leningen zijn duurder en hebben een kortere looptijd dan die van de Wereldbank en rijke donor landen. Daar komt bij dat landen Chinese leningen niet direct ontvangen. Het geld wordt overgemaakt aan Chinese staatsbedrijven die op hun beurt diensten leveren aan staatsbedrijven in ontvangende landen. De hieruit voortvloeiende verborgen schulden verschijnen niet in de statistieken van ontvangende landen, waardoor het moeilijk is hun werkelijke schuldendienst vast te stellen.

Chinese leningen zijn minder gebaseerd op verwachte rendementen dan leningen van bij voorbeeld private investeerders. Ze hebben vooral een (geo)politiek doel: toegang tot grondstoffen, snelle trein- en wegverbindingen, investeringen in strategisch gelegen havens, werkverschaffing aan Chinese (staats)bedrijven, etc. Hoe dan ook, de Chinese overheid verschafte kwistig leningen. Alleen al de verborgen schulden stegen sinds 2016 met $200 miljard. De keerzijde hiervan is natuurlijk dat de schuldenlast van ontvangende landen ook sterk steeg. De kredietwaardigheid van de ontvangers speelde kennelijk een ondergeschikte rol.

De kredietwaardigheid van arme landen, overladen met Chinese leningen, dreigt nu een probleem te worden. Van de 50 arme landen die bij China het meest in het krijt staan steeg de buitenlandse schuld de laatste 10 jaar van 1% van het Bruto Binnenlands Product tot meer dan15%. Daarvan besloeg de schuld aan China gemiddeld 40%. Twee jaar voor het uitbreken van de coronacrisis waarschuwde het IMF al voor ‘debt distress’. Nu de negatieve economische effecten van de coronacrisis bekender worden, ziet het er voor deze - meest Afrikaanse - landen nog somberder uit; aflossing van schulden wordt steeds moeilijker, zo niet onmogelijk. Tijdens de recente G-20 vergadering werd afgesproken om de armste landen tot 2021 uitstel van betaling te verlenen. Larry Summers, voormalig Amerikaans minister van financiën, pleit voor schuldkwijtschelding. Tot nu toe hebben weinig Afrikaanse landen hierom gevraagd. De meeste vrezen dat schuldkwijtschelding tot afwaardering door kredietbeoordelaars leidt, waardoor ze hun toegang tot kapitaalmarkten verliezen. Het is echter zeer de vraag of deze landen schuldkwijtschelding kunnen voorkomen, gezien hun doorgaans beperkte financiële weerbaarheid.
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